

ACTA DE LA SESIÓN EXTRAORDINARIA QUE LA M. I. COMISIÓN DE PRESIDENCIA Y PARTICIPACION CIUDADANA DEL PLENO DEL AYUNTAMIENTO DE ZARAGOZA CELEBRÓ EL DÍA 4 DE SEPTIEMBRE DE 2018

ASISTENTES:

GRUPO MUNICIPAL ZeC

D^a Elena Giner Monge (Presidenta)

D^a Luisa Broto Bernues

GRUPO MUNICIPAL PP

D^a Patricia M^a Cavero Moreno

D. José Ignacio Senao Gómez

GRUPO MUNICIPAL PSOE

D. Roberto Fernández García

GRUPO MUNICIPAL CIUDADANOS

D. Alberto Casañal Pina

GRUPO MUNICIPAL CHA

D. Carmelo Asensio Bueno

En el Salón del Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza, siendo las nueve horas y cuarenta minutos del día cuatro de septiembre de dos mil dieciocho, se reúne la M. I. Comisión de Presidencia y Participación Ciudadana del Pleno del Ayuntamiento de Zaragoza, con la asistencia de las personas al margen reseñadas.

Asiste, igualmente, D. Pedro Navarro López, Concejal del Grupo Municipal Popular.

Asisten también, D. José Luis Rivas Elcoro, en representación de la Unión Vecinal Cesaraugusta, y D. Juan Carlos Crespo Hueso, en representación de la Federación de Asociaciones de Barrio de Zaragoza.

Asisten, asimismo, D^a M^a José Benito Tomás, Coordinadora del Área de Participación, Transparencia y Gobierno Abierto, D^a Elisa Floría Murillo, por la Intervención General, y D. Luis-Javier Subías

González, Jefe del Servicio de Asuntos Generales, que actúa como Secretario de la Comisión, asistido por la Auxiliar administrativa de dicho Servicio, D^a Eva M^a Fernández Simón, con el fin de tratar el siguiente

Sra. Presidenta: Buenos días, damos comienzo a esta sesión extraordinaria de la Comisión de Presidencia y Participación Ciudadana, dando la bienvenida y saludando a todos los presentes, después del periodo estival, y pasamos al tratamiento del orden del día.

ORDEN DEL DIA

Asunto que se somete a la decisión de la Comisión Plenaria

**ÚNICO.- Ratificar las Propuestas de Ciudad presentadas en los Presupuestos Participativos 2018.
(Expte s/n)**

Sra. Presidenta: Para la exposición de la propuesta creo que no hay mucho más que añadir a lo que hemos hablado y debatido en otras ocasiones. Es la tercera vez que llevamos este punto, en el mes de junio lo retiramos de la Comisión, en el mes de julio fue votado negativamente, no se ratificó, y a la pregunta que hacían de qué pasaba si no se ratificaba, planteamos una situación análoga a la de las Juntas de distrito, en las que si no había ratificación se planteaba pedir que se motivara suficientemente el motivo de no ratificación, para poder ver si había alguna posibilidad de mover, de resolver dudas, de hacer nuevos informes y se llevaba nuevamente a ratificación. Y eso es lo que hacemos hoy. Hemos solicitado aclaraciones a distintos Servicios, se han remitido 11 informes o informaciones complementarias que permiten explicar algunas de las dudas que los miembros de la Comisión, representantes de los grupos políticos, manifestaron en la anterior comisión, puesto que PP, Ciudadanos y Chunta Aragonesista se remitieron a lo que habían manifestado en la Comisión como motivos de no ratificación. En ese sentido hay 11 informes complementarios de distintos Servicios: Servicio de Movilidad, Medio Ambiente, Deportes, la propia Oficina Técnica de Participación, Arquitectura, donde se aclaran las dudas, se explica o se ratifican en las

valoraciones que se han hecho, en las valoraciones técnicas, y, bueno, pues con esto lo volvemos a traer a propuesta de ratificación por parte de la Comisión.

Recuerdo que este filtro, esta ratificación, es algo incorporado por analogía a los distritos, en los que se ratifica en las Juntas de distrito las propuestas antes de ser votadas. Fue algo que se incorporó a propuesta de los grupos políticos ya en la edición anterior, en esas bases que se han elaborado de manera consensuada y que por analogía se planteó en la Comisión de Seguimiento, espacio donde se van ajustando y desarrollando las cuestiones que quedan sin desarrollar de las bases iniciales, se planteó que fuera en la Comisión de Presidencia y Participación Ciudadana y aceptamos que fuera aquí y que hubiera esa ratificación. Es una nueva oportunidad para que se puedan ratificar estas propuestas y creo que están suficientemente motivadas las valoraciones técnicas de cada una de las propuestas de las que surgieron dudas, que eran algunas de las que se habían valorado positivamente y algunas de las que se habían valorado negativamente y no habían entrado. Doy paso así a que cada uno de los grupos explique su posición y los motivos que le lleven a ella. Tiene la palabra Chunta Aragonésista.

Sr. Asensio Bueno: Muchas gracias, Sra. Giner, y muy buenos días a todos y a todas y bien retornados de sus vacaciones. Bien retornados de sus vacaciones y espero que vengamos todos con energía porque nos va a hacer falta para algunas cuestiones, también, como la que hoy nos trae en esta Comisión de Participación Ciudadana, que por tercera vez se traen esos proyectos de ciudad, ya que, como todos ustedes saben, el 14 de junio en esa Comisión de Participación se decidió retirar los expedientes puesto que los grupos no pudimos acceder a ellos; y el 19 de julio no salieron adelante por las dudas que manifestamos.

Hoy, Sra. Giner, sí que es verdad que tiene razón en una cuestión: no hay más que añadir. Y es cierto, no hay más que añadir porque no se han aclarado, desgraciadamente, las dudas que planteábamos, al menos desde Chunta Aragonésista. Dice que se adjuntan 11 informes, cierto, 11 informes elaborados por distintos Servicios municipales que vuelven prácticamente a ratificarse en los anteriores y que no aclaran el fondo de las cuestiones que planteamos desde Chunta Aragonésista y las dudas y contradicciones más que razonadas que ya expusimos, precisamente, en la Comisión de Participación del pasado 19 de julio. Mire, yo he visto los informes y son algunos de ellos que son un párrafo, donde vienen a decir que se ratifican en el informe que ya elaboraron en su momento. Pero es que miren, no son los informes, ni los Servicios de Arquitectura o de Cultura lo que tienen que determinar los problemas que está habiendo con estos proyectos de ciudad, que son problema de los criterios, de clarificar los criterios y las valoraciones de esos proyectos de ciudad; es que no son los Servicios técnicos los que tienen que hacer esos informes, ya sabemos como son cada uno de los proyectos técnicamente en su viabilidad. Lo que queríamos aclarar eran esas contradicciones, esas incongruencias que habíamos visto en considerar unos proyectos como viables y otros, de características similares y suficientemente justificados y avalados también por el respaldo que tuvieron con los votos ciudadanos, que se quedaban fuera. Yo, en fin, he visto los informes y es que no se soluciona ni se responde a ninguna de las dudas que planteábamos en su momento.

Lo hemos visto con el carril bici, por ejemplo, del Paseo Pamplona, donde se consideraba que era viable y donde manifestábamos y se recogía, por cierto, en los propios informes técnicos, la necesidad de tener también que garantizase la seguridad y la integridad física, por ejemplo, de los posibles usuarios de ese carril bici, ya que estamos hablando de un carril bici que irá por mitad de la calzada sin ningún tipo de protección, sin parterres u otras medidas de protección, como por ejemplo se ha hecho en Gómez Laguna. Es verdad que los nuevos informes nos explican por qué no es viable el de La Cartuja, que alega también algunas cuestiones de seguridad, pero también la necesidad de firmar convenios con otras entidades diferentes por la titularidad de los terrenos y, lógicamente, porque estamos hablando de un carril bici que tiene un ámbito interurbano. Pero desgraciadamente y con relación al Paseo Pamplona y aún siendo los propios estudios técnicos que recogen textualmente la necesidad de hacer un estudio de viabilidad previo a la redacción del proyecto constructivo, desgraciadamente, a día de hoy todavía no está ese estudio de viabilidad.

Lo mismo, también, con un proyecto que por cierto nosotros apoyamos completamente, que es el de las bicicletas para personas con movilidad reducida. Sabemos que se intentó hacer a través de un contrato que es especialmente singular y creo que ustedes también lo saben porque lo intentaron ampliar y se dieron de bruces con el control de legalidad, que es el contrato de Clear Chanel, que no contempla ni posibilita que se haga como mejora, precisamente, este préstamo de bicicletas para personas con movilidad reducida. Bien,

pues en los informes se vuelve a ratificar que la gestión de préstamo de las mismas, de las bicicletas, requerirán, evidentemente, una partida económica que en este momento no está contemplada y necesitará lógicamente un coste que no está recogido en esa valoración. Lo único que le hemos planteado, lo único que le hemos preguntado, Sra. Giner, y no se nos vuelve a responder, es como se va a cubrir ese coste que llevará acarreada la gestión de las bicicletas de ese servicio de préstamo de las bicicletas.

Lo mismo con los polideportivos, el de Ranillas y el de la Jota, que es un secreto inescrutable. Por qué uno, el de Ranillas, se considera como un proyecto de ciudad y otro, el de la Jota, habiéndose inicialmente considerado como un proyecto de ciudad luego lo sacan, como ustedes también reconocen precisamente, afortunadamente, en ese correo del 26 de julio que estaba reconocido como proyecto de ciudad, para decir que es un proyecto de barrio y descartarlo. No lo entiendo. En base a qué, Sra. Giner. ¿Del número de usuarios? Porque el número de usuarios que utilizan el Ranillas es considerable pero también es la Jota. ¿Qué criterio utilizan realmente para considerar un polideportivo como proyecto de ciudad y otro de proyecto de distrito? No queda suficientemente claro.

Lo mismo que el Centro de Interpretación Cartujano, las dudas que planteábamos no es porque nos opongamos a ese proyecto, ni mucho menos, máxime cuando tiene un respaldo popular importante, lo vemos positivo. Ahora bien, en ese mismo informe se hablaba de que lógicamente el coste que se contempla es el referido a la intervención museográfica, pero no se recoge nada de lo que también se dice en los informes técnicos de la necesidad de otros recursos y de personal para poder tener ese equipamiento abierto durante el tiempo. Y no nos parece mal y usted aquí podría decirnos: 'no se preocupe Sr. Asensio, porque aquí lo importante es que salgan los proyectos que vota la gente', y es verdad, tenemos que intentar garantizar que salgan los proyectos que vota la gente. Y usted también me podría decir que eso se cubriría con dotación de personal de Servicios Públicos o de Personal, y que incluso ya habría hablado con el Sr. Cubero. Pero lo peor de todo eso, Sra. Giner, no es que usted nos diga que lo importante es que salgan los proyectos ahora y que luego ya veremos qué pasa en el tiempo y que ya cubriremos esos nuevos servicios o este nuevo museo con el personal que sacaremos de donde pueda sacarse. El problema es que ha habido otros proyectos, Sra. Giner, que tenían el mismo condicionante y que se han quedado fuera, que técnicamente la no dotación suficiente de recursos materiales y humanos para proyectos que ha presentado la gente y que ha votado la gente, estos informes técnicos dicen que no es viable por este motivo y sin embargo este es viable.

Por lo tanto, no diga que son filtros políticos o zancadillas políticas a este proceso, ni al proceso técnico, como dice usted, no lo son. Lo que queremos realmente es que estas incongruencias y estas contradicciones, que son evidentes y que también el movimiento vecinal ha detectado, esos criterios de valoración que se tengan claros. Y no es un problema del Servicio de Arquitectura, no es un problema tampoco del Servicio de Cultura en los informes que ha emitido, es un problema de los criterios que han sido muy poco claros que ha tenido usted en la Oficina de Valoración de los Presupuestos Participativos, en este caso para los proyectos de ciudad. Y las dudas que planteábamos, dudas razonables que vuelvo hoy otra vez a plantear en esta Comisión y que queríamos una respuesta a las mismas no hemos obtenido ninguna respuesta.

Sra. Giner, yo no sé que han hecho durante este verano, yo creo que todo el mundo tiene derecho a vacaciones, creo que menos yo todo el mundo ha tenido vacaciones en este Ayuntamiento, pero pensaba que en esta Comisión de 4 de septiembre ya tendríamos unos informes mucho más serios y mucho más rigurosos que los 11 que nos han presentado. Es que es un problema de la falta de criterios claros para evaluar esos proyectos, es que nos estamos encontrando con proyectos que son prácticamente clavados, que ambos proyectos han tenido un respaldo popular importante, y que uno es considerado viable y el otro es como no viable. Es un problema de la Oficina de Valoración y es un problema, evidentemente, suyo, como máxima responsable de la Comisión de Participación Ciudadana. A mí me desagrada mucho esta situación...

Sra. Presidenta: Vaya terminando, Sr. Asensio.

Sr. Asensio Bueno: Es que estoy deseando poder impulsar estos proyectos, poderlos votar a favor, pero, desgraciadamente, de todas las dudas que planteamos en la Comisión de julio a las que usted trae aquí, es que siguen siendo las mismas dudas y las mismas respuestas, ninguna. Por lo tanto, sintiéndolo mucho, Sra. Giner, desde mi grupo municipal no vamos a poder cambiar el sentido del voto. Y miren, póngase a trabajar, pero póngase a trabajar en serio, de verdad. No vengán con el ultimátum a la Tierra de que si no

sale hoy esto se cae. No va a ser responsabilidad de la oposición, va a ser responsabilidad suya porque no se ha resuelto ninguna de las dudas que planteamos el pasado 19 de julio, al menos las que planteó Chunta Aragonesista. Yo le invitaría a que echase menos ultimátums, a que esta es la tercera y última opción que tenemos para poder impulsar estos proyectos, nosotros queremos impulsarlos, pero queremos, evidentemente, evitar la arbitrariedad. Evitar la arbitrariedad que se puede dar, precisamente, por esa falta de clarificación de esos proyectos, por esas incongruencias, por esas contradicciones que hemos visto. No es zancadillear políticamente un proyecto, que por cierto nos lo creemos, lo llevamos en nuestro ADN, pero queremos que se haga bien y con las máximas garantías.

Sra. Presidenta: Gracias. Se ha pasado 4 minutos, Sr. Asensio, parecía que estaba terminando, no le he cortado. Por favor, ajustense un poco al tiempo.

Sr. Casañal Pina: Buenos días a todos. No se preocupe que yo no haré uso de mis 5 minutos y lo solucionaremos, nos pondremos al día. Ciudadanos va a mantener su posición de voto. Así de sencillo y así de claro. ¿Por qué? Motivado porque a lo largo de estos 3 meses no hemos tenido las contestaciones que queríamos. Algo tan sencillo como todo eso. No ha cambiado nada del mes de junio al mes de septiembre. Nosotros no vamos a entrar al detalle, como ha hecho el Sr. Asensio, uno a uno de todos los problemas o dudas, pero sí que es verdad que a nosotros nos hubiera gustado, a nivel personal y a nivel de partido, que tuviéramos esa contestación de por qué esas valoraciones técnicas y políticas, sobre todo políticas, pero no por nuestro conocimiento, sino también para poderlo trasladar a los ciudadanos que, por desgracia, hemos transmitido o se ha transmitido. Los ciudadanos no entienden por qué unas propuestas sí que salen y otras no salen, los ciudadanos no entienden por qué propuestas que han presentado ni siquiera se les ha consultado si se generaba dudas sobre el propio proyecto que presentaban ellos. Los ciudadanos están decepcionados.

Como ya anunciamos y dijimos desde Ciudadanos estamos muy convencidos de que el equipo de Gobierno y el Sr. Santistevé, encabezando este Gobierno, no están capacitados, no están ustedes capacitados para hablar más de presupuestos participativos. Es algo tan sencillo como todo eso y tajante, tajante. No me voy a adornar en adjetivos de ningún tipo. Ustedes han demostrado que no están capacitados para hablar de presupuestos participativos. Una segunda edición que ha bajado la participación ciudadana, una segunda edición donde lo que se ha creado ha sido malestar entre los ciudadanos, decepción entre los ciudadanos y, desde luego, los ciudadanos lo que transmiten en la calle, no estoy hablando de lo que pongan los medios de comunicación o lo que digamos los concejales, lo que transmiten en la calle los ciudadanos es que eso es una pantomima. Es algo tan sencillo como todo eso. Los ciudadanos están cansados, decepcionados. Tenían perspectivas, tenían ambición, tenían ganas de creer en los presupuestos participativos, ustedes han conseguido que ahora los ciudadanos, la mayoría de los ciudadanos no quieran saber nada de los presupuestos participativos. Ustedes “se han cargado”, entre comillas, los presupuestos participativos. Ustedes en estos 3 meses que han tenido de plazo para dar explicaciones, pero ya le digo, no ya a los concejales que estamos aquí representando a los ciudadanos, sino a los propios ciudadanos, no han conseguido desvelar ninguna duda de las que tenían. Nosotros, reitero, nos mantenemos en nuestra posición.

Sra. Presidenta: Gracias. Partido Socialista.

Sr. Fernández García: Muchas gracias, buenos días. También yo quiero, después de las vacaciones, lamento Sr. Asensio que la vida le sea tan dura y que no haya podido disfrutar de las vacaciones, le tengo que decir, no obstante, que tiene usted mejor pinta que yo, por lo tanto no sé si me creo yo eso de que ha tenido las vacaciones peores.

En cualquier caso, estamos a día 4 septiembre, no voy a retrotraerme a la comisión del día 19 de julio punto por punto, lo podría hacer, está grabada; no quiero emplear los adjetivos, como también ha dicho mi amigo Alberto Casañal, pero hay cosas que no puedo dejar pasar. Es verdad, ha querido significar: “el PSOE no conoce...” El PSOE conoce de lo que va esto, el PSOE sabe como trabajan ustedes, el PSOE no tiene ninguna confianza en ustedes, se le dijo en la Comisión del día 19, y anteriormente, que había perdido usted todo el capital político de apoyo que el PSOE le había dado, se lo he dicho varias veces, si quiere le hago un monumento, pido permiso y lo hago aquí en la calle San Gil, si dejan algo vivo, pongo ahí “El PSOE no apoya a la Sra. Giner”, en el ámbito de los presupuestos participativos, vamos, ni en nada. ¿Por qué? Se lo he explicado. La primera razón que le di fue: cuando uno tiene que sacar un proyecto para el que no tiene

mayoría y se tiene que apoyar en otros grupos, como son en este caso Chunta y PSOE, tiene que hacer todo lo posible por estar engrasado y que se sientan perfectamente vinculados a ese proceso. Ha sido incapaz usted de tener al PSOE y a Chunta, que son la izquierda, esa izquierda que reclaman ustedes tanto, y es más, están hablando de 2 millones, ¿verdad? Yo no le voy a hablar de los presupuestos participativos que pueden no ir adelante, si le sumo yo todas las enmiendas que ha hecho el Partido Socialista para aprobar los presupuestos, para que ustedes estén sentados ahí, y no han cumplido, se me ríe media Europa, media Europa, de los millones que han dejado de gestionar en enmiendas que han aprobado los presupuestos y que ustedes no han tenido la vergüenza de sacarlas adelante, y encima se nos ríen, y no hablo de fútbol, no estoy hablando de fútbol. Estoy hablando de enmiendas a capítulos inversores, por lo tanto no me vengan "es que la ciudad se va a quedar sin 2 millones", pues no hace días que la ciudad se ha quedado sin millones, y en el ámbito de Acción Social pues ya no le quiero decir en lo que se ha quedado o en lo que se ha reducido. Por lo tanto ese discurso es inválido, absolutamente innecesario para este debate. El debate lo ha perdido usted y ha perdido los presupuestos participativos, que han sido un fracaso, ojo, no es que se lo diga este "fraile", se lo ha dicho agentes sociales, se lo ha dicho todo tipo de prensa local, internacional, asociaciones, federaciones de vecinos, en fin, todo el que pasa, que es un fracaso sin paliativos, suyo, por las formas de gestionarlo. Usted ha amenazado a la gente, ha dicho a los alcaldes, pero a mí también, "si no hacen esto lo haré por decreto". Pues mire, yo no sé si con un Servicio jurídico tan importante e imponente como el que tiene esta Casa, que tiene esa cantidad de aciertos jurídicos que no se conoce desde los años de Cesaraugusto, le invito a que piensen en cómo salen de ésta y que ya que no han tenido el consenso en tres años de toda la oposición que estamos aquí, en tres años no han sido ustedes capaces de hilvanar un acuerdo político en nada, en el ámbito de Participación Ciudadana, pues busque una solución, que sea el Gobierno el que resuelva esta situación y no pasa nada, se invierten esos 2 millones.

Y en todo caso, le vuelvo a repetir, nosotros somos sensibles, no somos conscientes de que se pierda nada porque como nos han desgraciado tantas veces, son tres años de enmiendas presupuestarias que no las han ejecutado, y ahora nos vienen a decir que vamos a dejar a la gente sin 2 millones, si el grado de ejecución de nuestros presupuestos que han dejado ustedes sin hacer en los tres años brinca de los 10 millones, es política. ¿Que usted no es la culpable, que es directamente el señor no sé quién, el portavoz de Urbanismo?, oiga, que es miembro de un Gobierno, que el Gobierno hace las cosas colegiadas. Que cuando ustedes toman la decisión de hacer eso, de reírse del PSOE y de no ejecutar sus enmiendas, usted también es miembro del Gobierno como ahora. Y por lo tanto, si es capaz de hacer eso, le invito a que ahora llame a la Asesoría Jurídica o al órgano de confianza que tengamos en este momento -y lo que va a durar ese órgano será lo que dure la Corporación- y le diga a ver como resolvemos este asunto. Pero, desde luego, decir que la oposición, y en este caso el PSOE, tiene la culpa de nada, es un poco vergonzoso, máxime cuando le están diciendo que los informes que ha remitido después del día 19 son los mismos, no han avanzado, o sea, que no ha hecho usted absolutamente nada bajo el sol. No sé que sentido tiene esta Comisión. Ya lo tenía que haber usted resuelto, como es dada a hacerlo, por otras vías y sin contar con nosotros. Desde luego le va a salir el tiro por la culata, porque desde luego con nosotros no nos puede cambiar el rictus de la cara, ya es demasiado.

Sra. Presidenta: Partido Popular.

Sra. Cavero Moreno: Muchas gracias, Sra. Giner. Buenos días a todos, bienvenidos tras el descanso estival. La verdad que cuando la oía a usted a mí me ha pasado lo mismo que al Sr. Asensio, "nada que añadir", cómo va a añadir nada si no hay nada. Es que desde que nos despedimos, ya no el 19 de julio en esta Comisión, sino el 27 de julio aquí en este expediente no ha ocurrido nada, y otra vez nos lo vuelve a traer a votar. Pues no, pues no, Sra. Giner, por coherencia, por honradez, por trabajo, por responsabilidad, y no le acepto, como le han dicho hasta ahora, que diga que vamos a ver. Y por ahí le voy a empezar. Porque, claro, ustedes decían ayer en unas declaraciones a los medios de comunicación: 'Vamos a demostrar si el apoyo a los presupuestos participativos es de verdad o es de boquilla'. Pues oiga, yo que le voy a decir, la del Partido Popular de verdad, la suya de boquilla. Y podría tener una intervención muy corta, pero no, mire, con esto me lo podría terminar, podría terminar esta intervención. Esta la propuesta de Mercromina -que ya me dirá quién es-, del Casco Histórico, para la peatonalización de la calle Don Jaime. Propuesta del Casco, propuesta de presupuestos participativos, informe de los técnicos: "No viable". Oiga, yo vengo de mi casa todos los días

andando, la no viabilidad Zaragoza en Común se la pasa por el Arco de Triunfo. ¿Qué es lo que pasa? Pues que esto es un ejercicio más de sectarismo. Puro estado de Zaragoza en Común, presupuestos arbitrarios al servicio de sus únicos intereses. Porque, oiga, ¿por qué están haciendo la calle Don Jaime cuando hay un informe que dice que no es viable? Pues podemos hacer el museo de la Semana Santa, o podemos hacer el carril bici de La Cartuja, porque usted el informe técnico, le vuelvo a repetir, se lo pasa por el Arco de Triunfo. Con eso le hubiera dicho ya todo, todo lo que son para usted los presupuestos participativos.

Pero mire, no me voy a quedar en este punto y voy a entrar a un pequeño análisis de este expediente. No tuvimos expediente el 14 de junio, el 19 de julio, bueno, era la caratula con el número. Oiga, para una Comisión del 4 de septiembre ustedes hacen el informe el 30 de julio, es que no habían recibido los informes, es que ustedes no sé porqué decidió mandarnos a todos los grupos políticos que le dijéramos por escrito cuáles eran nuestros argumentos. Oiga, mire, cójase el Reglamento Orgánico, el ROF, y cualquier manual de derecho administrativo, y si no que se lo diga su Coordinadora de Área, no tenemos por que decir una vez más nuestros argumentos, estaban expuestos con claridad, comisión tras comisión, Pleno tras Pleno y moción tras moción, clarísimamente. Es que los estaba utilizando usted. No eran unos presupuestos participativos, no era un presupuesto de la gente, esas comillas que tanto les gustan a ustedes. Era el presupuesto al servicio de Zaragoza en Común, 2 millones más para hacerse campaña electoral en el año 2019.

Ya le digo, el 30 de julio ustedes hacen un informe con una propuesta de ratificar y nos lo mandan a todos los grupos políticos cuando no tenían los informes. Pero oiga, es que claro, nos incluyen algunos informes. Por ejemplo, el de la Sra. Benito del día 26 de julio. Bueno, Museo de la Semana Santa, dice que han tenido una reunión. Oiga, acaso los proponentes de esta propuesta la han retirado, porque eso hubiera sido fundamental. ¿Es que la palabra de la Sra. Benito puede retirar una propuesta de los presupuestos participativos?. Pues es que lo mismo nos ocurre con el PDM la Jota o con otros pabellones, unos pabellones se pueden climatizar aunque los informes técnicos dicen que nunca se climatiza y el pabellón de la Jota desaparece porque una técnico de la Oficina dice, y está escrito en este expediente y es la Sra. Palasí, dice que ella cree que es de distrito y no es de ciudad. Es que ese es el criterio, esa es la arbitrariedad, esa es la manipulación, esa es la utilización sectaria de estos presupuestos. Sí, Sra. Giner, es muy grave lo que se ve en estos expedientes. Es que aquí dice: “al tratarse de edificios no idóneos para estas instalaciones”, es que son los pabellones, es que se lo dicen a ustedes, se lo dice el Jefe de Arquitectura, es que resulta que ha salido el PDM la Jota porque lo ha dicho la Sra. Palasí. Es que ese el problema, ustedes no han hecho, y sabe que el Partido Popular lo ha denunciado desde el minuto uno, unos buenos presupuestos participativos. Porque los presupuestos participativos se pueden hacer, es que hay ejemplos de todos los colores en todas las ciudades; pero para eso tiene que haber un equipo, tiene que haber una persona al frente, tiene que haber una persona que se crea lo que son los presupuestos participativos y que cuando dice que va a escuchar a la gente, después, cuando se siente en un sillón, no se olvide. Porque le voy a decir una cosa, y no me va a volver a decir que el Partido Popular vota no a los presupuestos participativos, el Partido Popular vota no a los presupuestos de Elena Giner. Así, porque yo lo valgo y con amenazas, no, Sra. Giner.

Y voy a terminar muy brevemente porque a usted esto le tiene que hacer reflexionar. Desde julio está enterrado otro de sus proyectos estrellas, los dos que tenía, uno era el de la mesa del Reglamento de Participación Ciudadana y hoy acaba el de los Presupuestos Participativos de Ciudad. Es un fracaso estrepitoso, con mayúsculas, Sra. Giner, y política y personalmente le digo que tendría que mirar usted si dimite como concejal y como responsable de Participación Ciudadana, porque una que tiene muchos años de experiencia en esta Casa, desde el plano técnico y desde el plano político, nunca había visto así la participación ciudadana, enterrada en lo más recóndito de los cajones de este Ayuntamiento. Plantéese usted la dimisión. Muchas gracias.

Sra. Presidenta: Bueno, pues habla usted, Sra. Cavero, de coherencia, trabajo, honradez y responsabilidad. Por coherencia, trabajo, honradez y responsabilidad he traído a esta Comisión la ratificación de las propuestas de ciudad, la traje en junio, la traje en julio y la vuelvo a traer ahora en septiembre, convocada la Comisión en julio para que pudieran ustedes organizarse, dado que eran fechas de comienzo del curso, y para que pudiera dar tiempo a que los técnicos hicieran sus informes, coincidiendo o no coincidiendo con el periodo de vacaciones que todos tienen derecho a tener. Vaya por delante el agradecimiento a los técnicos que han hecho estos informes complementarios, a veces ratificándose

absolutamente en lo que decían, señalando los párrafos de los informes donde se aclaraba exactamente la duda que planteaban alguno de ustedes en la Comisión y a veces añadiendo información complementaria para resolver las dudas que, Sr. Asensio, sí que están resueltas, sí están explicadas en esos informes, absolutamente en todos los que ha señalado.

Se explica la cuestión de seguridad del Paseo Pamplona, porqué no se desarrolla y porqué se considera que está suficientemente probada la seguridad en un carril bici de ese tipo; el porqué no se incorpora como mejora en la contrata de Bizi Zaragoza las bicis con movilidad reducida; porqué el CDM Ranillas es considerado de ciudad y el PDM la Jota es un proyecto de distrito, y no se lo saca de la manga ningún técnico de la Oficina Técnica de Participación sino que está en las bases de los presupuestos participativos, que entre todos consensuamos, y en el que se establecía muy claramente lo que era una propuesta de distrito y lo que era una propuesta de ciudad, y no se retiró en julio, Sr. Asensio, sino en febrero, y hay un correo que lo atestigua, que está incorporado también al expediente, que se explica que fue en febrero cuando se comunicó y cuando se modificó el PDM la Jota y se pasó a propuesta de distrito. Se aclara también el calefactar los PDM, hay una valoración de los técnicos que dicen cómo se ha estado operando en los PDM para calefacción, pero se aclara que se va a proceder al aislamiento, con criterios de eficiencia energética, se va a proceder al aislamiento de los que se aborden, y se aclaran con toda la buena voluntad y todo el ahínco de los técnicos cualquier duda, porque se remitieron exactamente las palabras textuales que manifestaron ustedes en la Comisión, los que manifestaron cuestiones técnicas, puesto que no fueron todos. PP, Chunta adujo esas cuestiones técnicas y hablaba de los informes, Ciudadanos y PSOE se referían a una cuestión más general o a las cosas que se habían dicho ya, por parte de Ciudadanos señaló las cosas que se habían dicho por parte de Chunta.

Y podríamos hablar mucho y darle muchas vueltas a los informes técnicos, pero es que hay una cuestión, es: o tener dudas o estar de acuerdo o no de acuerdo. Se pueden tener dudas respecto a un informe técnico, se puede ver que se resuelve o no se resuelve la duda, pero si se está de acuerdo o no de acuerdo con un informe técnico eso no es algo que los técnicos tengan que modificar porque ustedes estén de acuerdo o no con la valoración del informe; es una propuesta técnica y se tiene que ratificar en esa propuesta. No es cuestión de que los técnicos vayan a hacer lo que ustedes digan que hagan, ni lo que yo diga que hagan ni lo que ustedes digan que hagan, porque son valoraciones técnicas, ni he influido yo ni pueden influir ustedes en esa valoración técnica. Por eso agradezco a los técnicos ese esfuerzo de haber de nuevo vuelto a explicar y aclarar las cuestiones que estaban sobre la mesa.

El Reglamento Orgánico, Sra. Cavero, si nos basamos en el Reglamento Orgánico no hubiéramos llevado esta propuesta a ratificar en esta Comisión, no es necesario.

Habla usted, Sr. Fernández, que no hemos buscado la vinculación, qué mayor búsqueda de vinculación que haber traído a esta Comisión, donde están ustedes y tienen su voto, la ratificación de estas propuestas; qué mayor apuesta por la vinculación y por la confianza y por hacer de esto un proceso de todos. ¿Qué ha ocurrido? No han hecho como en las Juntas de distrito, en las que han manifestado sus quejas, su malestar con el proceso, en muchas de las ocasiones con una abstención, como hace Chunta Aragonesista en esta ocasión. Una abstención que muestra que no están de acuerdo con algunas cuestiones pero que no van a bloquear el proceso. En estos momentos, ustedes, pasan esa línea y bloquean el proceso, bloquean los dos millones. El Sr. Fernández lo ha dicho muy claramente: 'Me da igual los dos millones, con lo que ustedes me llevan bloqueando'; podríamos hablar a la inversa también, lo que ustedes nos llevan bloqueando a nosotros, pero no es el debate, ni creo que tengamos que hablar aquí de esto, 'me dan igual los dos millones'.

Sr. Casañal, los ciudadanos están cansados; a lo mejor los ciudadanos de Ciudadanos están cansados de este proceso, pero hay muchos ciudadanos y muchas ciudadanas muy pendientes de lo que ocurra hoy en esta Comisión, muy pendientes de esos dos millones, ciudadanos que pasean por las riberas, ciudadanos que hacen deporte, como gimnasia artística, que utilizan el PDM de Ranillas; muchos ciudadanos que están pendientes y nos preguntan constantemente qué va a pasar con estas propuestas. Están cansados los que ustedes les digan que están cansados. Pero hay muchas personas pendientes de que esto salga adelante y queriendo que estos dos millones de inversión, que son dos millones de inversión para la ciudad, no lo olvidemos, vengan de presupuestos participativos, vengan por la vía que vengan, ustedes hoy están diciendo que no quieren que se siga adelante con estas propuestas, que no quieren que se siga adelante con este proceso de presupuestos participativos.

Pero hoy no se acaba nada, Sra. Cavero; las propuestas de los barrios rurales estamos en esta semana terminando las valoraciones técnicas, está convocada la comisión técnica, estamos con el seguimiento ya de la ejecución de 2018; habrá comisión de seguimiento; hay una reunión con los alcaldes, con las Mesas de rurales; hoy no termina nada, el proceso sigue, les pese a ustedes o no les pese. El proceso de presupuestos participativos sigue, porque hay un compromiso del Gobierno de destinar diez millones de euros a lo que voten los ciudadanos y a lo que decida la gente.

Ustedes, hoy, bloquean la votación, ustedes no están ratificando estas propuestas, no se pueden llevar a votación. Eso está claro y eso ha quedado claro en todo momento y no es ninguna amenaza de nada, Sra. Cavero, ni nadie que hable de amenazas. Eso es una realidad, es una responsabilidad que ustedes asumen. Hemos traído y yo asumo la responsabilidad y defiendo el haber traído a esta Comisión estas propuestas, porque así nos hemos podido ver retratados todos y hemos podido ver que una cosa es manifestar quejas, no estar de acuerdo con el proceso, y otra cosa es bloquear la ejecución de esos dos millones y medio de euros y la votación de esos dos millones y medio de euros que es lo que ustedes han hecho.

Sr. Fernández García: Una segunda vuelta, pido.

Sra. Cavero Moreno: Segundo turno, sí. Es que no es bueno faltar a la verdad, Sra. Giner, cuando usted falta a la verdad, tendremos que intervenir. ¿O estos papeles no demuestran que usted ha mentido?

Sra. Presidenta: Perdón, Sra. Cavero, no tiene la palabra. El segundo turno podría haber sido posible, pero hubiera tenido que ser antes del cierre de esta Consejera. Sr. Secretario, me puede aclarar usted esta cuestión.

Sr. Secretario: Perdón, ¿si tendría que haber sido antes la petición del segundo turno?

Sra. Presidenta: Pregunto, sí.

Sra. Cavero: La Consejera puede decidir.

Sra. Presidenta: Perdone Sra. Cavero, está hablando el Secretario, le he pedido una aclaración al Secretario. ¿Pueden ustedes, por favor, guardar silencio y esperar a que hable el Secretario? Perdón, está hablando el Secretario y no falte usted a nadie, Sr. Fernández.

Sr. Fernández García: ¿Qué?

Sra. Presidenta: Que no falte usted a nadie, Sr. Fernández.

Sr. Fernández García: Mire usted, estoy harto de usted, de que me diga...

Sra. Presidenta: No falte usted a nadie, a nadie, exactamente, ni a mí ni a nadie.

Sr. Fernández García: Yo no faltó a nadie. Escuche, la única que falta aquí y miente es usted...

Sra. Presidenta: Sr. Fernández, cálmese, que vamos a empezar bien el curso, lo digo por usted.

Sr. Fernández García: No, cálmese usted, estoy harto de ustedes. Aquí los únicos que son miserables son ustedes, miserables.

Sra. Presidenta: Cálmese que le pasa factura después, Sr. Fernández, le pasa factura después.

Sr. Fernández García: Lo entiende, yo no faltó a nadie. Los que faltan son ustedes, ¿vale?.

Sra. Presidenta: Cálmese, Sr. Fernández.

Sr. Fernández García: Yo estoy muy calmado; usted es una mentirosa compulsiva. Y aquí un segundo turno.

Sra. Presidenta: Sr. Fernández, no falte al respeto, le estoy avisando, le estoy avisando, sí, sí, le estoy avisando Sr. Fernández, vamos a empezar bien el curso.

Sr. Fernández García: Venga, tira.

Sra. Presidenta: Venga, tira, no, Sr. Fernández. Estoy harta, yo sí que estoy harta, Sr. Fernández, -disculpe, no tiene la palabra-.

Sr. Fernández García: No hace más que mentir.

Sra. Presidenta: Estoy harta de sus faltas de respeto en esta Comisión. Empezamos curso nuevo y vamos a empezar etapa nueva, Sr. Fernández.

Sr. Fernández García: Yo no he dicho que me dieran igual los dos millones. Usted dé un turno nuevo.

Sra. Presidenta: No. Ni hala tira, ni...

Sr. Fernández García: ¿Que no va a dar un turno nuevo?

Sra. Presidenta: No he dicho que no voy a dar ningún turno nuevo, le he dicho que vamos a empezar un curso nuevo, vamos a empezar bien esta Comisión, Sr. Fernández. Y no le voy a permitir ni los "hala, tira", ni las faltas de respeto, ni los insultos como está profiriendo. ¡Cálmese!, si no paramos cinco minutos.

Sr. Fernández García: Oiga, pues pare, pare, pare usted, a ver qué falta de respeto ha habido. Que quiero que me la diga usted.

Sra. Presidenta: Cálmese, Sr. Fernández.

Sr. Fernández García: Que no, que no, calmarse no es ninguna falta de respeto. Dígame en qué he faltado yo al respeto a nadie.

Sra. Presidenta: Cinco minutos, paramos cinco minutos de receso.

(Tras el receso, se continúa la sesión)

Sra. Presidenta: Retomamos la Comisión. El Secretario ha aclarado que hay posibilidad de un segundo turno de 3 minutos.

Sr. Secretario: Exacto, de acuerdo con el Reglamento Orgánico, y al ser un asunto que se somete a votación, si alguien lo solicita tiene derecho a un segundo turno de réplica.

Sra. Presidenta: Tiene la palabra Chunta Aragonesista.

Sr. Asensio Bueno: Gracias, Sra. Giner; le garantizo que no voy a agotar los tres minutos ya que en la anterior intervención me he ido a casi 10 minutos. A mí si que me gustaría reconducir, de alguna forma, esta Comisión, porque creo que no hay que perder nunca los nervios, nunca, y hablo por todos. Yo, a veces, también puedo pecar de vehemencia y de dejarme llevar por las pasiones; a veces, hasta por las más bajas. Pero bueno, le aseguro también que nosotros estamos muy preocupados por lo que está pasando. Y Sra. Giner, sinceramente, yo creo que no han hecho nada de lo que les pedimos. Es verdad que nos vamos a abstener, porque entendemos que ha habido un proceso participativo, que, por cierto, ha sido menor que el del año pasado; tendríamos que estar reflexionando de qué es lo que está pasando. A mí, me encantaría que los representantes vecinales hablaran, porque creo que tienen muchas claves de lo que está pasando con este proceso de presupuestos participativos. Que, insisto, es un gran y magnífico proyecto, pero habría valido la pena haberlo hecho de otra manera y, seguramente, haberlo hecho de forma más pausada, para intentar mejorar algunos aspectos que el año pasado no funcionaron y que hoy, en esta Comisión, se está evidenciando que siguen sin funcionar. Porque, insistimos, no tenemos cuestionamientos al trabajo de los Servicios técnicos; pero insisto, aquí hay un problema clave, fundamental, que son los criterios de valoración de los proyectos, que son criterios muy desiguales para unos proyectos, sí, y para otros proyectos, no. Y a eso es en lo que nos estamos centrando, ¿de acuerdo?.

Mire, usted, se remite una vez tras otra a las bases de los presupuestos participativos; pero es que ustedes han sido los primeros en no cumplir esas bases de los presupuestos participativos, y eso nos sorprende extraordinariamente. También, fueron ustedes, por cierto, los que se empecinaron en que aquí, o lo tragas todo o no tragas nada; es decir, que la ratificación es todo en bloque, desde las propuestas de los distritos, que ahí nos lo tenemos que comer, ¿vale?, yo entiendo que es un proceso participativo ciudadano y que tenemos que ser lo más respetuosos posible, lógicamente, con lo que la gente decide en las votaciones,

pero hombre, cuando surgen dudas razonadas sobre algunos de los proyectos, la posibilidad de haber sacado, por ejemplo, esos proyectos donde no tenemos dudas, en este momento significaría que habría parte de esos proyectos que se podrían estar aprobando. Y no se pudo hacer porque usted dijo: 'O todo o nada'. E insisto, yo creo que tendríamos que intentar hacerlo de otra manera. Usted no se puede limitar a lo que hizo después de la comisión del 19 de julio, que fue mandarnos una atenta carta diciendo que le hiciéramos llegar nuestras objeciones o dudas al respecto. Yo le propongo que haga un grupo de trabajo de verdad, donde estemos los cinco grupos municipales y también los técnicos de la Oficina Técnica de Valoración. Para todo esto que estamos preguntando, para todas estas cuestiones y dudas que tenemos los grupos, las podamos trasladar y tratar con ellos. Y, por cierto, me gustaría que también estuvieran presentes los responsables de las principales federaciones vecinales; porque si al menos a nosotros no nos hace caso, hágales caso a ellos, por favor, haga caso a lo que la gente está comentando en la calle, haga caso a lo que la Unión y la Federación de Barrios le están diciendo hace mucho tiempo

Sra Presidenta: Sr. Asensio, disculpe, voy a ser estricta con el tiempo esta vez, que ya se ha pasado.

Sr. Asensio Bueno: He prometido que no iba a agotar los tres minutos, es verdad.

Sr. Casañal Pina: Sra. Giner, no sé por donde empezar y qué reflexión hacer. Lo que sí que tengo claro, cuando usted asevera que los ciudadanos de Ciudadanos no están contentos esos participativos, ya le adelanto yo y le aseguro, que es verdad, que tiene razón. No están contentos, están decepcionados. Pero no se mire tanto el ombligo; no sólo los simpatizantes, afiliados, como lo quiera llamar, de Ciudadanos, del partido político, sino los ciudadanos de la ciudad de Zaragoza, los vecinos de la ciudad de Zaragoza, y más concretamente los que están en un censo, que no han querido participar en estos presupuestos participativos. Esa es la reflexión.

Respecto a su intervención, poca valoración voy a hacerle; creo que la hemos conocido todos, sabemos cómo actúa, sabemos sus interpretaciones, su manipulación. Me parece de una vaguedad extrema, una vez más, que usted intente significarnos en contra de los técnicos, me parece alucinante. Creo que ya, yo al menos personalmente, como concejal de Ciudadanos, estoy cansado de sus interpretaciones; no la voy a juzgar porque todos sabemos cómo es usted, pero sí de verdad le pediría que no vuelva a utilizar ese filo de la navaja donde nos hace desfilas a todos para dejar intuir o dejar de decir si estamos en contra de los técnicos de este ayuntamiento. Yo personalmente estoy cansado, cansado de esas reflexiones por su parte.

Y por último, quería añadir que, por favor, que se dirija usted personalmente al Alcalde, al Sr. Santistevé, y que deje de manipular y de amenazar, ya no a los concejales, sino a los propios ciudadanos, con esas declaraciones que hemos podido ver todos en la prensa escrita. Que deje de manipular, de asustar y de amenazar a los ciudadanos con los presupuestos participativos. Esos dos millones de euros no tienen por qué irse a la papelera; ustedes ya saben cómo pueden gestionarlos, o al menos los que están a su alrededor, los técnicos le dirán como pueden gestionar esos dos millones, que ustedes igual no son capaces o no tienen capacidad para gestionarlos, pero los técnicos sí que le van a decir a usted y al Sr. Alcalde, Santistevé, cómo se tiene que hacer para que no se pierdan esos dos millones.

Sra. Presidenta: Partido Socialista.

Sr. Fernández García: Vamos a ver, cuando se escriba la crónica de esta Corporación, si alguien hace un detalle concreto reflejando lo que ha sucedido, la miserabilidad de cada uno quedará estampada sin que los calentamientos o los indecoramientos sirvan más que para hacer más que una foto clarísima de quién es el miserable o quienes han sido los miserables. Por tanto, ahí, no me voy a referir.

En cuanto a la mentira, claro que se puede decir, si yo me refiero a la mentira política, sobre el argumento político; solo faltaría que yo no pudiera decir que usted está diciendo algo que no es cierto desde el punto de vista político. Pero, ¿quién se ha pensado usted que es?, ¿que aquí no se puede hablar de nada? Mire, usted ha dicho que a mí me daban igual los dos millones de euros y eso es mentira, de toda mentira. Y solo es exclusivo en su boca, porque quiere engañar a la sociedad, con un diálogo que parece que no lleva pero lleva a eso, a decir una mentira. Yo he dicho que a nosotros, al grupo Socialista, si no ejecuta usted los dos millones, es su problema, pero que por contra, al grupo Socialista, gran parte de las enmiendas que aportamos al presupuesto para aprobárselo, no las ejecutan; por lo tanto, no es de una gravedad suprema su gestión, la suya; el hecho de hacer unas cosas sí u otras cosas no. Ahora, que a mí si que me

importa, me importa evidentemente que se pierdan dos millones. Pero si empezamos a ver la cantidad de millones que han perdido, y le he dicho: 'a su compañera Vicealcaldesa, pues este año le van a sobrar muchos millones', teniendo en cuenta todo lo que le han regalado y que ha vivido un tiempo en el que no ha tenido que estar en la calle criticando y sin trabajar, porque antes la DGA de siete millones y medio, bajó a cuatro millones y medio la subvención que daba. Y aquí alguno la tuvo que buscar. Desde luego, ella sí que no fue, aunque se ría -lo tendría que haber hecho es haber cumplido más con su obligación-. Pero en cualquier caso, decir que usted ha mentado políticamente, se puede decir y no es ninguna falta, téngalo usted en cuenta. Y lo que yo he dicho no es que me dé igual, en absoluto me da igual. Yo he dicho que ustedes han desarrollado por otros mecanismos, cuando han querido y se han amparado en decretos de la Asesoría Jurídica, para tomar decisiones en cuanto a algunos asuntos; pues háganlo ahora. Lo que si que no tienen, y eso lo tienen que poner en un cuadro así de grande dorado, 'no tenemos el consenso ni de Chunta, ni de Ciudadanos, ni del PP, ni del PSOE para llevar los presupuestos participativos hacia adelante'. Por tanto, eso es un fracaso de ZeC, no de los demás, de ZeC. El fracaso es suyo, no nuestro.

Sra. Presidenta: Partido Popular.

Sra. Cavero Moreno: Muchas gracias, Sra. Giner. Mire, nosotros no hemos pedido el segundo turno; no lo íbamos a pedir para faltar al respeto a nadie, el Partido Popular no lo necesita. No lo necesita ni necesita marcar distancias con nadie, Sr. Fernández. Nosotros, el Partido Popular, no sentamos ni al alcalde Santistevé, ni a la Sra. Giner, ni a la Sra. Broto. No la pusimos a la Sra. Giner al frente de Participación Ciudadana, porque imaginábamos lo que iba a ocurrir. Le voy a decir que la Sra. Giner es un auténtico fracaso en Participación Ciudadana, incluso hasta en la gestión. Yo, con los técnicos no me voy a meter. En esta Casa hay técnicos y técnicos, buenos, malos y regulares.

Yo esta intervención, Sra. Giner, se la he pedido por sus mentiras, por su falta a la verdad. Usted falta permanentemente a la verdad, en los últimos turnos, cuando usted cierra, tiene esa mala costumbre; tiene la costumbre de mentir, de poner en boca de los concejales de la oposición, del Partido Popular, lo que no hemos dicho y de utilizar argumentos manipulados y manoseados. ¿Criterios técnicos?, oiga mire, éste es el correo de la Sra. Palasí. ¿Sabe cuál es la frase para sacar el PDM de la Jota? 'Consideramos más apropiado clasificarla en el distrito del Rabal'. ¿Por qué? ¿Qué argumentos en tres líneas? Ni uno, técnico ni uno. ¿Qué criterio? Ninguno. No vaya a ser que sea un criterio político, una indicación, porque le recuerdo quién puso a la Sra. Palasí. Yo, mire, criterios técnicos, creo que no. La participación en esta ciudad solo tiene una responsable, está muerta y la ha matado usted, la ha matado usted, le digo que está enterrada en el mayor de los cajones, en el más oscuro y recóndito de los sótanos, donde antes se guardaban las banderas. Y claro, los argumentos son importantes; ni Reglamento de Participación Ciudadana, ni mejora en las Juntas municipales ni vecinales, ni presupuestos participativos. Razones políticas y personales suficientes como para que usted presente la dimisión conforme salga por esta puerta. Sino, ¿se la pedimos al Alcalde?, porque oiga, solo con coger su programa electoral, tengo bastante como para presentarle, entonces sí, no tres líneas, sino cuatro folios de argumentos políticos para que usted sea cesada inmediatamente como responsable.

Voy a terminar con una idea. Ustedes vinieron aquí, y recuerdo su primera comisión, diciendo que eran unos expertos en Participación Ciudadana, trajeron expertos en Participación Ciudadana, pagados antes de prestar los servicios -Red CIMAS-; trajeron expertos de Barcelona -buenos días, Sr. Pretel-, ¿y qué nos hemos encontrado? Que la Participación Ciudadana en Zaragoza está fracasada; la Participación Ciudadana de Elena Giner es un absoluto fracaso, con mayúsculas. Y no solo se lo dice el Partido Popular. Escuche a esa gente que decía usted, escuche a las dos grandes federaciones. Usted no ha tenido en cuenta ni las aportaciones que las dos grandes federaciones le han hecho a los presupuestos participativos, y de ahí el fracaso que hoy se lleva a sus espaldas, en su mochila, sólo una persona, sólo unos colores políticos, que se llaman Elena Giner y Zaragoza en Común. Muchas gracias.

Sra. Presidenta: Gracias. Si les parece, como habitualmente damos turno a las federaciones, lo hacemos ahora, en este momento, para después hacer el cierre.

Sr. Rivas Elcoro: Buenos días. Aquí hemos oído, hoy por la mañana, cosas que nos gustaría no haber oído, pero bueno, han sucedido y qué le vamos a hacer. Y aquí se ha hablado de técnicos, se ha

hablado de políticos y ¿saben de qué no se ha hablado? de vecinos; y los vecinos son los responsables iniciales y, desde luego, los beneficiarios finales de los presupuestos participativos, a los que tanto desde la Federación como de la Unión nos sumamos aplaudiendo la idea.

Ya el año pasado, en los de 2017, tuvimos nuestros más y nuestros menos; pero en estos, desde luego, concejala, no, no, no. En un momento determinado, un día saliendo de una reunión del Consejo de Ciudad, usted nos preguntó, tanto al Sr. Arnal como a mí: '¿Qué podemos hacer?', y le dijimos: "déjasele a las Juntas de distrito". ¿Por qué? Porque todos sabemos quién está moviendo a los vecinos en la ciudad, y son las Juntas de distrito, son las que saben, las que conocen qué carencias hay en cada barrio, porqué, de qué manera. Cuando hablé después con usted por teléfono, yo le dije: "coñe, Elena, por favor", y dijo: 'Oye, no, porque eso no son presupuestos participativos'. No, no, será vuestra idea de presupuestos participativos, pero donde realmente se participa es en las Juntas municipales; donde se conocen las carencias, los problemas y demás, es en las Juntas municipales. Y donde los vecinos van a explicar sus problemas, sus líos y sus alabanzas, si las hubiera, que ya es difícil de encontrar, es en las Juntas municipales. Pero bueno, aquí se han empeñado en que había un grupo de personas que debían saber muchísimo de presupuestos participativos, vinieron, están aquí, están cobrando, -¡hombre! el que trabaja tiene derecho a cobrar, eso está claro-, pero desde luego, los resultados, ¡hombre!, ¿qué quiere que le diga, qué quiere que le diga, concejala? Si el año pasado fueron malos, el de éste son peores. Porque, además, el enfrentamiento que existe entre los cinco grupo políticos de este Ayuntamiento, en algunos casos los considera inviables. Lo único que les podemos pedir es que pacten, que hablen, que hablen entre ustedes, si es que es posible eso; menos gritos y más hablar. Y piensen, por supuesto, en los vecinos, por favor. Gracias.

Sra. Presidenta: Federación de Barrios.

Sr. Crespo Hueso: Buenos días. La intervención de la Federación se ceñirá al punto del orden del día, que es la ratificación o no de las propuestas de ciudad por esta Comisión. La Federación así lo ha trasladado al equipo de Gobierno, y me consta también que a los distintos grupos municipales, ha sido crítica con los procedimientos a la hora de llevar a cabo los presupuestos participativos. Coincidimos en gran parte de lo expuesto, anteriormente, por la Unión Vecinal. Se les han trasladado, creemos que desde el equipo de Gobierno no se ha atendido a esas mejoras, que siempre eran en sentido positivo, pero pasemos de las musas al teatro.

Es en esta legislatura, por primera vez, cuando se han puesto en marcha unos presupuestos participativos. Repetimos, francamente mejorables. Pero ahora estamos en una ratificación o no de propuestas de ciudad. El Capítulo VI es bastante reducido en cuanto a inversiones en la ciudad y creemos que dos millones de euros merecen la pena la reconsideración. Escuchando a los distintos grupos municipales, me venía a la cabeza una intervención sobre otro tema pero que puede servir de metáfora: Todos los grupos municipales apoyan el comercio de proximidad; pero claro, si a la hora de llevar a cabo una votación que apoye una gran superficie, a lo mejor es contradictorio. Entonces, creemos que hay que apoyar, que tienen que salir adelante estos dos millones de euros, estamos hablando en la Comisión de Participación, es un procedimiento administrativo que tiene que salir adelante. Las disputas partidistas, ahí no entramos, estamos exclusivamente participando en esta comisión, en ese sentido. Que haya también algo de menos personalismo, que eso se detecta por parte del equipo del Gobierno en algunas de sus actuaciones, y lamentamos que si al final se vota en el sentido que han expresado aquí los grupos, se pierdan dos millones de euros para la ciudad, para los vecinos y las vecinas de Zaragoza. Gracias.

Sra. Presidenta: Gracias. Por añadir alguna cuestión a esta ronda, agradezco que se haya reconducido el tono en esta comisión, que es algo que creo que tenemos que mantener en todas. Y estoy de acuerdo, Sr. Rivas, los vecinos y las vecinas; hay que hablar más, olvidarnos más de los grupos políticos, de los técnicos, que son elementos importantes, pero están detrás vecinos y vecinas que han propuesto, que han participado, que ven las necesidades que hay en la ciudad y que quieren que eso se lleve a término. Los vecinos y vecinas, siendo un poco menos *ombliquistas* todos, algunos se enterarán de lo que pasa en esta Comisión y muchos no. Lo que se enterarán o lo qué querrán saber es si las propuestas presentadas y el proceso presupuestos participativos llega a término o no; si se ejecutan las propuestas, si tenemos dos millones de inversiones o no. Esos dos millones de inversiones, el fracaso de un proceso, por supuesto, y si lo he traído aquí, mostraba y tendía mi mano para que entre todos pudiéramos ratificar y formar parte del

proceso, por supuesto que éxito hubiera sido que aquí se hubiera ratificado. Pero el fracaso no es que no se ratifique ni que no haya habido consenso de los grupos; el fracaso absoluto de este proceso sería que no se pudieran ejecutar esos dos millones, que no se pudieran hacer las obras. Ni esos dos millones, ni los siete millones en los distritos, que están ya en la fase de ejecución y que tuvimos que sacrificar la participación sabiendo que si se separaba la votación iba a mermar la participación. Pero lo importante al final es que esos 7 millones de euros se ejecuten y este proceso llegue a su término y lo mismo con el millón de barrios rurales que estamos en estos momentos en pleno proceso. Ese es el éxito o el fracaso de un proceso así. Por supuesto, que hay cuestiones mejorables, lo hemos hablado en muchas ocasiones; ese grupo de trabajo, Sr. Asensio, que plantea, es la comisión de seguimiento; fue una mejora del proceso de este año, una comisión de seguimiento con mucho más peso y más participación a lo largo de todo el proceso, en la que están los grupos políticos, la Federación de Barrios, la Unión Vecinal y representantes de todas las mesas de Presupuestos Participativos. Que mejor espacio para poder debatir de todas estas cuestiones como ha sido el caso. De hecho, de una comisión de seguimiento salió la propuesta de traer aquí a ratificación las propuestas de ciudad. Simplemente, destacar eso.

Presupuestos Participativos, seguro que revisables, seguro que mejorables; el papel de las Juntas de Distrito lo hemos debatido muchísimo, hay pros y contras, y modelos de participación también mucho que debatir, Sra. Cavero, mucho que debatir sobre la participación que había antes, la participación que había históricamente, la participación que hay ahora, el momento histórico actual, los distintos momentos -los años '80 no son los años 2000 ni los años 2010-; tenemos nuevos retos, tenemos las nuevas tecnologías, tenemos el impulso de la participación individual, tenemos la apuesta de innovar y de incorporar todo esto y cuestiones que hasta ahora no se habían abordado en este Ayuntamiento y que hemos abordado y hemos iniciado un camino hacia el Gobierno Abierto, que seguro que es un camino de no retorno y que a corto plazo se han visto muchos resultados y a largo plazo se van a ver muchos más. Muchas gracias.

Se somete el asunto a votación con el resultado de 9 votos a favor, emitidos por el Grupo Municipal de ZeC, 2 abstenciones del Grupo Municipal de CHA, y 20 votos en contra de los representantes de los Grupos Municipales de PP (10), PSOE (6) y Ciudadanos (4). **No se ratifican las propuestas.**

Sra. Presidenta: Se levanta la sesión. Muchas gracias.

Y no habiendo más asuntos que tratar se da por finalizada la sesión siendo las diez horas y cuarenta y dos minutos del día de la fecha, levantando la presente Acta de orden y con el visto bueno de la Sra. Presidenta, en prueba de lo tratado y acordado.

EL SECRETARIO,

Vº Bº

LA PRESIDENTA,

Fdo.: Luis-Javier Subías González

Fdo.: Elena Giner Monge